

Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

*На правах рукописи*

Оленин Дмитрий Алексеевич

**ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ВЗЫСКАТЕЛЕМ ЗА  
ДОЛЖНИКА В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**РЕЗЮМЕ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель –  
доктор юридических наук, профессор  
Гальперин Михаил Львович

Москва – 2023

Диссертация выполнена в департаменте международного права  
права федерального государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования «Национальный исследовательский  
университет «Высшая школа экономики»

С текстом диссертации можно ознакомиться на сайте НИУ ВШЭ:

<https://www.hse.ru/sci/diss/>

Специальность: 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность диссертационного исследования.**

Разрешение судом спора, и вступление в законную силу судебного решения не всегда влекут восстановление нарушенного права. Как справедливо отмечается, «даже идеальный судебный механизм защиты гражданских прав останется «вещью в себе» без процедуры принудительной реализации»<sup>1</sup>.

По официальной статистике показатель исполнения по всем категориям исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов, составляет около 47%<sup>2</sup>. Но это показатель по производствам имущественного характера (например, о взыскании задолженности по заработной плате, кредитным обязательствам, по оплате жилищно-коммунальных услуг и т.д.)<sup>3</sup>. Еще сложнее ситуация с эффективностью исполнения требований к должнику о совершении определенных действий (о выполнении работ, оказании услуг, передаче индивидуально-определенных вещей), которые указаны в гл. 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве). По отдельным видам исполнительных производств указанной категории процент фактического исполнения в среднем составляет всего 20%<sup>4</sup>.

На практике множество решений судов, содержащих требования к должнику о совершении определенных действий, длительное время

---

<sup>1</sup> Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 36.

<sup>2</sup> Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2021 году // Официальный сайт ФССП России [Электронный ресурс]. URL: <https://fssp.gov.ru/2765741/> (дата обращения: 29.01.2023); Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2020 году // Официальный сайт ФССП России [Электронный ресурс]. URL: <https://fssp.gov.ru/2718866/> (дата обращения: 29.01.2023).

<sup>3</sup> Ведомственная статистическая отчетность за январь – ноябрь 2022 года (Форма № 1-1. Раздел 2), за 2021 год (Форма № 1-1. Раздел 2), за 2020 год (Форма № 1-1. Раздел 5), за 2019 год (Форма № 1-1. Раздел 5) // Официальный сайт ФССП России [Электронный ресурс]. URL: <https://fssp.gov.ru/statistics/> (дата обращения: 29.01.2023).

<sup>4</sup> Ведомственная статистическая отчетность за 2020 год (Форма № 1-1. Разделы 5 – 6), за 2019 год (Форма № 1-1. Разделы 5 – 6) // Официальный сайт ФССП России [Электронный ресурс]. URL: <https://fssp.gov.ru/statistics/> (дата обращения: 29.01.2023).

не исполняются. Часто срок неисполнения таких судебных решений достигает 3 – 7 лет с момента их вступления в законную силу, а многие так и остаются неисполненными<sup>5</sup>.

Причиной этому является в том числе ограниченность предусмотренных Законом об исполнительном производстве правовых механизмов принудительного исполнения таких требований.

Низкие показатели фактического исполнения требований неимущественного характера в целом и проблемы, связанные с принудительным исполнением требований о совершении должником определенных действий, не раз отмечались в юридической литературе и давно являются предметом научной дискуссии<sup>6</sup>.

Решением проблемы исполнимости требований судебных актов о совершении определенных действий могло бы стать расширение возможностей их совершения взыскателем за должника в стадии исполнительного производства.

Например, работы, услуги или иные действия, от совершения которых должник уклоняется в исполнительном производстве, могут быть выполнены самим взыскателем (в случае его готовности проявить здесь инициативу, не полагаясь на самого должника и органы принудительного исполнения) или по его поручению третьим лицом и впоследствии заменены на взыскание с должника стоимости понесенных в связи с исполнением расходов.

Под исполнением судебного решения взыскателем за должника необходимо понимать совершение определенных действий, указанных в исполнительном документе, самим взыскателем или привлеченным им третьим лицом с возложением расходов на должника в условиях уклонения последнего от самостоятельного исполнения в случае, если, исходя из

---

<sup>5</sup> См., напр.: Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2017 № 305-ЭС17-14601 по делу № А40-152425/2010; Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2018 № 304-ЭС18-9959 по делу № А81-1310/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Порядок исполнения требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах: проблемные вопросы и пути их решения: сборник материалов 7-й Международной научно-практической конференции, 9 – 11 июня 2016 г., г. Уфа, Республика Башкортостан / Д.Б. Абушенко, А.Д. Авдеев, З.М. оглы Ализаде и др.; отв. ред. Д.В. Аристов, В.А. Гуреев. М., 2017. // СПС «КонсультантПлюс».

характера совершаемого действия, оно объективно может быть совершено без личного участия должника.

Исполнение судебного решения взыскателем за должника позволило бы повысить эффективность исполнительного производства за счет создания дополнительного способа фактического исполнения содержащихся в исполнительных документах требований к должнику.

Действующее законодательство, однако, не дает однозначных указаний на то, в каком порядке может исполняться судебное решение взыскателем за должника. Такое исполнение по большей части не урегулировано процессуальным законодательством и часто совершается в обход процедуры принудительного исполнения. Поэтому на практике возникает множество противоречий и спорных ситуаций, связанных с исполнением судебного решения взыскателем за должника.

В одних случаях суды считают действия взыскателя по исполнению судебного решения за должника правомерными, в том числе в контексте самозащиты права<sup>7</sup>, в других – признают действия взыскателя по самостоятельному исполнению решения суда неправомерными и привлекают его к гражданско-правовой ответственности<sup>8</sup>. В отдельных случаях исполнение взыскателем судебного решения за должника в обход процедуры принудительного исполнения судебным приставом-исполнителем является основанием для привлечения взыскателя к административной и даже уголовной ответственности за самоуправство<sup>9</sup>.

В цивилистической доктрине воздействие взыскателя на имущество должника в целях исполнения судебного решения, не прибегая к помощи

---

<sup>7</sup> См., напр.: Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.08.2020 № 88А-13317/2020; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 по делу № А56-4853/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> См., напр.: Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 09.06.2020 № 2-5703/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> См., напр.: Решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 14.03.2019 по делу № 2А-1085/2019; Решение Советского районного суда города Томска от 02.10.2017 № 12-242/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

судебного пристава-исполнителя, предлагается считать превышением пределов самозащиты права и рассматривать в качестве самоуправства<sup>10</sup>.

Попытки взыскателей использовать имеющиеся процессуальные механизмы для получения санкции на исполнение судебного решения за должника (например, через институт изменения способа исполнения судебного акта) также осложнены отсутствием единого подхода по данному вопросу. Одни суды отказывают взыскателям в изменении способа исполнения, отмечая, что оно невозможно в отсутствие факультативного способа исполнения в первоначальном решении суда и фактически будет представлять собой новое исковое требование<sup>11</sup>. Другие суды в попытке обеспечить реальное восстановление нарушенных прав взыскателя при уклонении должника от исполнения требований судебного акта признают допустимым исполнение судебного решения взыскателем за должника в порядке изменения способа исполнения судебного акта<sup>12</sup>.

В цивилистической и процессуальной доктрине отсутствует единое мнение по вопросу допустимости и условиям правомерности исполнения судебного решения взыскателем за должника в исполнительном производстве.

Исполнение взыскателем судебного решения за должника без обращения к процедуре принудительного исполнения охватывается рядом частноправовых институтов материального права (например, самозащитой права). В то же время исполнение судебного решения взыскателем за должника в обход процедуры принудительного исполнения ограничено нормами публичного материального права о самоуправстве. Исполнение судебного решения взыскателем за должника в некоторых случаях возможно

---

<sup>10</sup> Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / А.В. Асосков, В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко [и др.]; отв. ред. А.Г. Карапетова. М.: М-Логос, 2020. С. 1176–1178 (автор комментария к статье 14 ГК РФ – А.А. Громов).

<sup>11</sup> См., напр.: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.07.2020 по делу № А14-12473/2017; Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 по делу № А05-9616/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> См., напр.: Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2018 № 304-ЭС18-9959 по делу № А81-1310/2012; Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 по делу № А14-6074/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

посредством использования механизмов, предусмотренных процессуальным правом.

Таким образом, проблема исполнения судебного решения взыскателем за должника в исполнительном производстве носит явно междисциплинарный характер, находясь на стыке материального и процессуального права, а также на стыке частного и публичного права. Это обуславливает сложность юридической квалификации действий взыскателя по исполнению судебного решения за должника и необходимость комплексного исследования данного вопроса.

Исполнение судебного решения взыскателем за должника в исполнительном производстве предполагает деятельное распоряжение взыскателем имеющимися у него возможностями защиты своих прав, поэтому поиск способов исполнения судебного решения взыскателем за должника также связан с более общей доктринальной и политико-правовой проблемой – проблемой активности взыскателя в исполнительном производстве.

В настоящее время в доктрине исполнительного производства отсутствует единое мнение по вопросам, должен ли взыскатель проявлять активность в процессе принудительного исполнения или это прерогатива судебного пристава-исполнителя, какова правовая природа активности взыскателя, является ли активность взыскателя принципом исполнительного производства, правом или обязанностью взыскателя, каковы правовые последствия отказа взыскателя от проявления активности в исполнительном производстве.

Отсутствие в российском законодательстве, правоприменительной практике и доктрине однозначного порядка исполнения судебного решения взыскателем за должника не способствует правовой определенности, стабильности и предсказуемости гражданского оборота и несет в себе риски нарушения баланса интересов должника и взыскателя в исполнительном производстве.

Указанное подтверждает актуальность темы диссертации и самого исследования.

### **Степень научной разработанности темы исследования.**

Теоретические и практические аспекты исполнения судебных актов изучаются в отечественной процессуальной литературе на протяжении последних полутора веков.

Порядок исполнения судебных актов в рамках трудов по гражданскому процессу исследовался такими известными дореволюционными правоведом как Е.В. Васьковский, К. Малышев, Е.А. Нефедьев, И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков и другими.

В советский период общий порядок исполнительного производства, процессуальный статус его участников, в том числе взыскателя, и проблемы исполнительного производства исследовались М.Г. Авдюковым, Л.Н. Завадской, А.Ф. Клейнманом, А.К. Сергун, М.К. Юковым и другими.

Подробный анализ развития и становления исполнительного производства в качестве отрасли российского права, а также анализ функционирующих в рамках исполнительного права методов и принципов приведен в докторской диссертации О.В. Исаенковой «Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции» (2003).

Сущность исполнительного производства и основные компоненты системы исполнительного производства детально исследованы в докторской диссертации В.Ф. Кузнецова «Система исполнительного производства: вопросы теории и практики» (2004).

Доктринальному осмыслению права на исполнение судебных актов в механизме правовой защиты и его исследованию в качестве комплексной правовой категории посвящена докторская диссертация Е.Н. Кузнецова «Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации» (2022).

Исследованию принципов исполнительного производства и проявлению в исполнительном производстве принципов гражданского процесса посвящены работы В.Ф. Тараненко, Г.Д. Улётовой.



Правовое положение участников исполнительного производства, в том числе его сторон, исследовалось в трудах М.А. Викут, Д.Х. Валеева, Ю.В. Гепп, И.Б. Морозовой, В.В. Худенко.

Отдельные процессуальные гарантии участников исполнительного производства среди других проблем рассматривались также С.А. Антоновой, О.В. Исаенковой, В.Ф. Кузнецовым и другими авторами.

Проблемы процессуальных гарантий участников современного исполнительного производства, в том числе взыскателя, нашли отражение в докторской диссертации Д.Х. Валеева «Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве» (2009). Особое значение указанной работы для целей настоящего исследования состоит в том, что в ней обстоятельно разработаны вопросы использования гражданско-правовых средств в исполнительном производстве и пределов осуществления гражданских прав в исполнительном производстве.

Проблема соотношения частного и публичного права в сфере исполнительного производства и влияния этого соотношения на права и обязанности субъектов исполнительного производства всесторонне проанализирована в кандидатской диссертации А.Х. Агеева «Частноправовые и публично-правовые начала в исполнительном производстве» (2004).

Ответственность в исполнительном производстве и особенности применения гражданско-правовой ответственности в исполнительном производстве подробно исследованы в докторских диссертациях М.Л. Гальперина «Ответственность в исполнительном производстве» (2019) и М.Р. Загидуллина «Юридическая ответственность в цивилистическом процессе: теоретические проблемы» (2022).

Изучению принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов в иностранных правовых порядках посвящены кандидатские диссертации Е.Н. Кузнецова (Франция) и В.А. Подейко (Германия).

Несмотря на внушительный список исследований, посвященных исполнительному производству и разнообразным его институтам, проблема роли взыскателя в исполнительном производстве в процессуальной литературе разработана недостаточно полно. Проблема исполнения взыскателем решения суда за должника в процессуальном аспекте не разработана в принципе.

Процессуальному положению взыскателя в современном исполнительном производстве посвящена кандидатская диссертация А.А. Мамаева «Правовое положение взыскателя в исполнительном производстве» (2020). Однако указанная работа преимущественно направлена на обзор и классификацию имеющихся у взыскателя полномочий в исполнительном производстве, а также на исследование регламентированных Законом об исполнительном производстве процедур принудительного исполнения решения суда третьими лицами (банками и иными кредитными организациями, эмитентами и профессиональными участниками рынка ценных бумаг, лицами, выплачивающими должнику-гражданину периодические платежи). Вопросы самостоятельной реализации взыскателем права на исполнение исполнительного документа вне рамок регламентированных ст. 8 – 9 Закона об исполнительном производстве процедур, а также проблемы, связанные с исполнением судебного решения взыскателем за должника, в работе А.А. Мамаева не рассматриваются.

#### **Цели и задачи диссертационного исследования.**

Целями настоящего диссертационного исследования являются:

(а) выработка модели оптимального поведения взыскателя в исполнительном производстве исходя из присущего ему процессуального статуса;

(б) разрешение вопроса о возможности исполнения судебного решения взыскателем за должника в рамках исполнительного производства и предложение процессуальных механизмов для такого исполнения;

(в) формулировка условий допустимости исполнения судебного решения взыскателем за должника в обход процедуры принудительного исполнения.

Названные цели исследования предопределили конкретные задачи работы:

– исследовать роль взыскателя на предшествующих этапах развития отечественного исполнительного производства (в дореволюционный, советский и постсоветский периоды) для выявления предпосылок формирования процессуального статуса взыскателя в его современном виде и определения возможных путей усовершенствования данного статуса;

– проанализировать действие в исполнительном производстве функциональных принципов гражданского процесса, которые могут влиять на поведение взыскателя в ходе исполнительного производства;

– квалифицировать действия взыскателя по самостоятельному исполнению решения суда за должника с точки зрения самозащиты права (необходимая оборона, крайняя необходимость), а также с точки зрения запрещенного законом самоуправства;

– исследовать вопрос о том, какие предусмотренные законодательством механизмы могут быть задействованы для защиты интересов взыскателя при уклонении должника от исполнения или бездействии судебного пристава-исполнителя;

– сформулировать предложения по совершенствованию процессуального законодательства, законодательства об исполнительном производстве.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнения судебного решения взыскателем за должника в стадии исполнительного производства.

**Предметом диссертационного исследования** является гражданское, гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство, законодательство об исполнительном производстве,

практика Конституционного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также доктринальные источники.

**Методологической основой** диссертационного исследования являются общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование, сравнение и аналогия, формально-логический) и частно-научные методы (историко-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования).

Общенаучные методы анализа, синтеза, индукции, дедукции и формальной логики позволили сформулировать основные определения, обосновать предложенные дефиниции и их применимость при исследовании поставленных вопросов.

Формально-юридический метод позволил определить правовую природу активности взыскателя в исполнительном производстве и выявить материально-правовую и процессуально-правовую основы для исполнения взыскателем судебного решения за должника в исполнительном производстве.

С использованием частно-научного историко-правового метода, а также общенаучных методов сравнения и аналогии были продемонстрированы имеющиеся у взыскателя возможности по исполнению судебного решения за должника в рамках предшествующих этапов развития отечественного исполнительного производства (дореволюционный, советский, постсоветский) и осуществлено их сравнение с аналогичными возможностями взыскателя по действующему законодательству в области исполнительного производства.

На основе общенаучного метода моделирования и частно-научного метода правового моделирования аргументирована возможность применения в конкретных ситуациях различных способов исполнения судебного решения взыскателем за должника, сделаны предложения по возможному реформированию процессуального законодательства.

**Теоретическую основу исследования**, учитывая межотраслевой характер анализируемых правоотношений, составили труды ученых-юристов, являющихся представителями различных отраслевых юридических наук, среди которых С.С. Алексеев, К.Н. Анненков, О.В. Баулин, Д.Х. Валеев, Е.В. Васьковский, А.М. Винавер, М.Л. Гальперин, В.М. Гордон, В.П. Грибанов, Д.Д. Гримм, А.А. Громов, М.А. Гурвич, М.Р. Загидуллин, Н.Б. Зейдер, О.С. Иоффе, О.В. Исаенкова, А.Г. Карапетов, А.Ф. Клейнман, Е.А. Крашенинников, В.Ф. Кузнецов, К.И. Малышев, Д.И. Мейер, В.Д. Меньшагин, Е.Я. Мотовиловкер, Н.А. Неклюдов, И.Б. Новицкий, Г.Л. Осокина, И.А. Покровский, Д.И. Полумордвинов, И.В. Решетникова, В.И. Синайский, Г.Я. Стоякин, Ю.К. Толстой, А.Н. Трайнин, И.Я. Фойницкий, Н.А. Чечина, М.Д. Шаргородский, Г.О. Шатуновский, М.З. Шварц, И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков, В.В. Ярков и другие ученые.

**Эмпирическая основа исследования** включает материалы судебной и иной правоприменительной практики (в том числе советского и дореволюционного периодов), данные официальной статистической отчетности ФССП России.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в работе впервые в отечественной юридической литературе на основе комплексного межотраслевого исследования отношений по исполнению судебного решения взыскателем за должника в исполнительном производстве обоснованы и предложены процессуальные механизмы защиты интересов взыскателя при уклонении должника от исполнения или бездействии судебного пристава-исполнителя.

В работе выявлена правовая природа активности взыскателя в исполнительном производстве, обоснован вывод о лежащем на взыскателе в исполнительном производстве бремени активности и раскрыто его содержание, впервые определены материально-правовые основы для исполнения судебного решения взыскателем за должника в стадии исполнительного производства, расширены имеющиеся в отечественной

доктрине исполнительного производства представления о возможных формах проявления активности взыскателя.

В работе предложен универсальный процессуальный механизм исполнения взыскателем судебного решения за должника в стадии принудительного исполнения, с возмещением в упрощенном порядке соответствующих расходов взыскателя за счет должника.

Диссертация является первой научной работой, в которой проблема исполнения судебного решения взыскателем за должника в стадии исполнительного производства рассмотрена в широком историко-правовом контексте, выявлены сущностные взаимосвязи процессуальных и материально-правовых основ такого исполнения, с учетом которых определены его правовые формы, условия и пределы в современной правовой системе.

В соответствии с поставленными целями и задачами на защиту выносятся следующие **положения**:

1. Под исполнением судебного решения взыскателем за должника предлагается понимать совершение определенных действий, указанных в исполнительном документе, самим взыскателем или привлеченным им третьим лицом, действующим от имени взыскателя, в условиях уклонения должника от самостоятельного исполнения в случае, если, исходя из характера совершаемых действий, они объективно могут быть совершены без личного участия должника. Процессуальная возможность исполнения взыскателем за должника с возложением связанных с исполнением расходов на последнего обусловлена принципами исполнительного производства и является мерой дозволенного поведения взыскателя.

2. Проведенный анализ исторических моделей отечественного исполнительного производства (дореволюционной, советской и современной) выявил непосредственную взаимосвязь между объемом процессуальных возможностей взыскателя по исполнению судебного решения за должника и положениями материального права, регулируемыми

самозащиту права и определяющими круг деяний, признаваемых самоуправством.

При этом во все проанализированные исторические периоды отсутствовал безусловный запрет на исполнение судебного решения взыскателем за должника.

Исполнение судебного решения взыскателем за должника в том или ином виде допускается в современном праве большинства стран континентального и общего права (в том числе в Франции, Германии, Австрии, Польше, Греции, Великобритании).

3. В основе сохраняющейся в современном российском праве неопределенности по вопросу допустимости исполнения взыскателем судебного решения за должника в стадии исполнительного производства и, как следствие, отсутствия у взыскателя достаточных процессуальных возможностей для такого исполнения лежат устаревшие подходы советского периода (в том числе влияющие на восприятие некоторых общих категорий публичного права, прежде всего пределов необходимой обороны).

4. Исполнение взыскателем судебного решения за должника в исполнительном производстве с точки зрения материального права вытекает из положений статей 12, 14 ГК РФ о праве на самозащиту и статьи 397 ГК РФ об исполнении обязательства за счет должника, допускающих самостоятельное применение кредитором, в том числе в стадии исполнительного производства, гражданско-правовых средств защиты субъективного права.

Исполнение взыскателем за должника должно признаваться правомерным при отсутствии признаков насилия над личностью должника, соблюдении взыскателем и (или) действующими от его имени лицами требований о добросовестности, разумности поведения и недопустимости злоупотребления правом, а также критериев допустимости самозащиты права (в случае воздействия на имущество должника).

5. Соотношение полномочий органов принудительного исполнения и процессуальных возможностей взыскателя требует пересмотра в сторону значительного расширения последних. Взыскателю должны быть предоставлены реальные процессуальные возможности исполнить судебное решение за счет неисправного должника. В работе смоделирован универсальный процессуальный механизм исполнения взыскателем судебного решения за должника, позволяющий взыскателям в упрощенной форме возмещать расходы, понесенные на совершение действий, указанных в исполнительном документе.

6. Следует прямо закрепить возможность заявления взыскателем ходатайств о совершении любых исполнительных действий и мер принудительного исполнения в случаях, если применение конкретных мер не предписано самим исполнительным документом или законом, а также предусмотреть обязательное объявление судебным приставом розыска должника и его имущества по заявлению взыскателя по любым делам с отнесением расходов по розыску на счет взыскателя.

#### **Научное и практическое значение исследования.**

Сделанные в результате проведенного исследования выводы влияют на восприятие ряда ключевых категорий процессуального и материального права (включая, принципы состязательности и диспозитивности, способ исполнения судебного решения, самозащиту права, пределы ее осуществления, самоуправство, активность взыскателя в исполнительном производстве, ответственность государства в сфере исполнительного производства) и могут послужить основой для выработки единого подхода к проблемам, связанным с использованием способов защиты нарушенного права в исполнительном производстве, переосмысления правового статуса взыскателя в исполнительном производстве. Такой подход, в свою очередь, может быть использован для совершенствования практики применения норм действующего процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве для повышения его эффективности,



обеспечения уважения к закону и суду, предсказуемости и безопасности экономических отношений.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена в департаменте международного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», где проведено ее обсуждение.

Основные положения диссертационного исследования отражены в четырех научных публикациях автора в изданиях, рекомендованных НИУ ВШЭ.

Материалы исследования использовались автором в выступлениях на VII Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы гуманитарных и общественных наук» (Пенза, 22.09.2021), а также на II Международной научно-практической конференции «Юридическая неделя практиков в Финансовом университете» (Москва, 21.04.2021).

Результаты проведенного исследования использованы диссертантом при проведении занятий по курсу исполнительного производства на факультете права НИУ ВШЭ.

### **Структура работы.**

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** отражена актуальность диссертационного исследования, степень научной разработанности темы исследования, обозначены цели исследования, поставлены исследовательские задачи, определен объект, предмет и методология исследования, обоснована научная новизна положений, выносимых на защиту, показана теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, а также приведены сведения об апробации результатов исследования.

В **первой главе** «Исполнение судебного решения взыскателем за должника: на стыке материального и процессуального права» исследована правовая природа активности взыскателя в исполнительном производстве, определены новые формы проявления активности взыскателя и выявлены процессуальные и материально-правовые основы для исполнения судебного решения взыскателем за должника.

В *первом* параграфе «Исполнение взыскателем за должника: доктринальные предпосылки и мировой опыт» сформулированы основы и терминология исследуемого в диссертации института исполнения судебного решения взыскателем за должника, рассмотрен современный опыт в сфере исполнения судебного решения взыскателем за должника ряда стран континентального и общего права (в том числе Франции, Германии, Австрии, Польши, Греции, Великобритании).

Во *втором параграфе* «Бремя активности взыскателя – предпосылка для исполнения судебного решения за должника» рассмотрены основные доктринальные взгляды на природу и содержание активности взыскателя в исполнительном производстве.

На основе выявления действующих в исполнительном производстве функциональных принципов гражданского процесса, установления прав и обязанностей субъектов исполнительного производства и обоснования наличия у взыскателя юридически значимой заинтересованности в исходе исполнительного производства доказано, что при принудительном

исполнении требований к должнику совершить определенные действия, для исполнения которых участие должника необязательно, на взыскателя возлагается бремя активности, реализация которого должна быть возможна в том числе посредством исполнения судебного решения за должника в исполнительном производстве.

Установлено, что исполнение судебного решения взыскателем за должника в исполнительном производстве должно являться доступной взыскателю возможностью, отказ от использования которой тем не менее не должен влечь каких-либо дополнительных негативных последствий для взыскателя кроме утраты возможности фактического исполнения.

В *третьем параграфе* «Процессуальные основы исполнения судебного решения взыскателем за должника» рассмотрен процессуальный статус взыскателя в исполнительном производстве по действующему законодательству, сделан вывод об отсутствии у взыскателя достаточных процессуальных возможностей для реализации возложенного на него бремени активности и исполнения судебного решения за должника.

Подтверждено отсутствие в нормах действующего процессуального законодательства специальной процессуальной формы реализации в исполнительном производстве возможности взыскателя исполнить судебное решение за должника в целях защиты своего права на фактическое исполнение решения суда. Рассмотрены проблемы, связанные с применением в указанных целях некоторых действующих процессуальных институтов (ч. 1 ст. 37, ч. 8 и 9 ст. 107 Закона об исполнительном производстве, ч. 3 ст. 174, ст. 324 АПК РФ, ст. 203, ч. 1 ст. 206, ст. 434 ГПК РФ).

В *четвертом параграфе* «Материально-правовые основы исполнения судебного решения взыскателем за должника» определены закрепленные в нормах частного материального права основания для исполнения требований судебного акта взыскателем собственными силами или с привлечением третьих лиц за счет неисправного должника (ст. 12, 14, 397 ГК РФ), доказана возможность применения в стадии исполнительного

производства указанных гражданско-правовых средств защиты субъективного права.

Выявлены препятствующие реализации активности взыскателя сформулированные правоприменительной практикой и цивилистической доктриной ограничения случаев правомерного воздействия одного частного лица на имущество другого лица в рамках самозащиты права (необходимая оборона и крайняя необходимость). Также выявлены общие нормы публичного материального права, позволяющие квалифицировать самостоятельное исполнение судебного решения взыскателем за должника в качестве самоуправства.

Во **второй главе** «Исполнение судебного решения взыскателем за должника: исторические модели регулирования» с целью проверки адекватности и установления причин закрепления в нормах процессуального и материального права действующих сегодня ограничений на исполнение судебного решения взыскателем за должника проведен комплексный историко-правовой и межотраслевой анализ имевшихся у взыскателя возможностей по исполнению судебного решения за должника в предшествующие этапы развития отечественного исполнительного производства (дореволюционный, советский и постсоветский этапы).

Выявлены сущностные взаимосвязи норм процессуального и материального права при определении объемов процессуальных возможностей взыскателя по исполнению судебного решения за должника в стадии исполнительного производства на разных этапах развития отечественного права.

В *первом параграфе* «Исполнение судебного решения взыскателем за должника в дореволюционный период» описана процедура принудительного исполнения судебного решения и участие в ней взыскателя по нормам Устава гражданского судопроизводства 1864 г. (далее – УГС).

Установлено, что в соответствии с нормами УГС взыскатель наделялся правом выбора конкретного имущества должника для обращения взыскания,

мог определять очередность обращения взыскания, имел возможность выбирать альтернативные пути исполнения судебного акта, обладал правом совершения ряда исполнительных действий и в некоторых случаях мог предопределять исполнительные действия, совершаемые судебным приставом. Также в законодательстве дореволюционного периода предусматривался специальный процессуальный механизм для реализации права взыскателя на самостоятельное исполнение требований судебного акта за счет уклоняющегося от исполнения должника (ст. 934 УГС).

Такая широта процессуального статуса взыскателя в исполнительном производстве была взаимосвязана с квалификацией самоуправства по законодательству, судебной практике и доктрине дореволюционного периода в качестве проступка против личности с применением насилия, а также с глубокой доктринальной разработкой способов самозащиты права (с учетом норм римского права и положений зарубежных правопорядков), воплотившейся в нормах проекта Гражданского Уложения Российской империи.

Во *втором параграфе* «Исполнение судебного решения взыскателем за должника в советский период» описана процедура принудительного исполнения судебного решения и участие в ней взыскателя по нормам ГПК РСФСР 1923 г. и ГПК РСФСР 1964 г.

Установлено значительное снижение по сравнению с дореволюционным периодом процессуальных возможностей взыскателя по участию в исполнении судебного решения. Советское процессуальное законодательство оставило взыскателю отдельные базовые полномочия, не позволявшие существенным образом влиять на ход исполнительного производства. Отдельно регламентировался порядок наделения взыскателя правом на исполнение за должника решения суда, обязывающего должника совершить определенные действия, в случае его уклонения от исполнения (ст. 406 ГПК РСФСР 1964 г.).

Трансформация процессуального статуса взыскателя была обусловлена произошедшими в советский период изменениями в области материального права, связанными с установлением в гражданском законодательстве монополии государства на защиту прав и определением в качестве объекта самоуправства общественных отношений, характеризующих порядок управления.

В *третьем параграфе* «Исполнение судебного решения взыскателем за должника в постсоветский и современный период» описана процедура принудительного исполнения судебного решения и участие в ней взыскателя по нормам Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон 1997 г.).

Выявлено расширение процессуальной роли взыскателя по сравнению с советским периодом. Однако процессуальный статус взыскателя по Закону 1997 г. представляется недостаточно развитым на фоне произошедших в постсоветский период реформ в области материального права, закрепивших возможность самозащиты гражданских прав. Существенным упущением процессуального законодательства постсоветского и современного периода видится отсутствие регламентации реализации права взыскателя на исполнение судебного решения за должника в исполнительном производстве в случае уклонения последнего от исполнения. Отмечено сохранение в действующем Законе об исполнительном производстве основных недостатков Закона 1997 г. в вопросе участия взыскателя в исполнении судебного решения.

В **третьей главе** «Процессуальные и вне-процессуальные формы исполнения судебного решения взыскателем за должника в современной правовой системе: модель «активного» взыскателя» на основе сделанных в предыдущих главах выводов определены правовые формы, условия и пределы исполнения судебного решения взыскателем за должника в современной правовой системе.

В *первом параграфе* «Условия правомерного исполнения судебного решения взыскателем за должника, исходя из положений материального права» доказана возможность в современных социально-экономических реалиях исполнения взыскателем судебного решения за должника в стадии исполнительного производства на основании положений ст. 12, 14 или 397 ГК РФ и сформулированы условия правомерности такого исполнения (отсутствие насилия по отношению к личности должника, соблюдение общих правил добросовестности, разумности и недопустимости злоупотребления правом, соблюдение критериев допустимости самозащиты права при воздействии на имущество должника).

Во *втором параграфе* «Процессуальные формы реализации права взыскателя на исполнение судебного решения за должника» доказана необходимость установления универсального процессуального механизма исполнения взыскателем судебного решения за должника в стадии принудительного исполнения, с возмещением в упрощенном порядке соответствующих расходов взыскателя за счет должника. Дано подробное описание указанного процессуального механизма.

Сформулированы конкретные предложения по дальнейшему расширению процессуальных возможностей взыскателя в исполнительном производстве, сделан вывод о возможности сужения пределов имущественной ответственности государства перед взыскателем в случае утраты возможности фактического исполнения при повышении процессуальной роли взыскателя.

В **Заключении** приведены основные итоги диссертационного исследования, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

**По теме диссертации подготовлено и опубликовано 4 статьи в изданиях, рекомендованных НИУ ВШЭ (список D):**

1. Оленин Д.А. Английская модель исполнительного производства / Д.А. Оленин // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 3. С. 53–57.
2. Оленин Д.А. Должен ли взыскатель быть активным в исполнительном производстве? / Д.А. Оленин // Законодательство. 2022. № 3. С. 51–60.
3. Оленин Д.А. Исполнение взыскателем решения суда о сносе или демонтаже зданий (сооружений) за должника / Д.А. Оленин // Законодательство. 2022. № 8. С. 75–81.
4. Оленин Д.А. Можно ли предоставить взыскателю право самому исполнить решение суда, если должник от исполнения уклоняется? / Д.А. Оленин // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 3. С. 316–334.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### **1. Нормативные правовые акты**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

### **2. Нормативные правовые акты, утратившие силу**

5. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.



6. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) (утратил силу) // СУ РСФСР. 1923. № 46–47. Ст. 478.

7. Устав гражданского судопроизводства 1864 года // Судебные Уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на которых они основаны: Ч. 1 / Изд. Государственной канцелярией. 2-е издание, дополненное. С.-Петербург: в типографии 2 отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1867. Режим доступа: URL: <https://www.prilib.ru/item/372592> (дата обращения: 04.02.2023).

8. Федеральный закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (утратил силу) // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3591.

### **3. Материалы судебной практики**

9. Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2018 № 304-ЭС18-9959 по делу № А81-1310/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2017 № 305-ЭС17-14601 по делу № А40-152425/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.08.2020 № 88А-13317/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

12. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.07.2020 по делу № А14-12473/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 по делу № А14-6074/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 по делу № А56-4853/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 по делу № А05-9616/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

16. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 09.06.2020 № 2-5703/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

17. Решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 14.03.2019 по делу № 2А-1085/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

18. Решение Советского районного суда города Томска от 02.10.2017 № 12-242/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

#### **4. Иные документы**

19. Ведомственная статистическая отчетность за январь – ноябрь 2022 года (Форма № 1-1. Раздел 2), за 2021 год (Форма № 1-1. Раздел 2), за 2020 год (Форма № 1-1. Раздел 5), за 2019 год (Форма № 1-1. Раздел 5) // Официальный сайт ФССП России [Электронный ресурс]. URL: <https://fssp.gov.ru/statistics/> (дата обращения: 29.01.2023).

20. Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2021 году // Официальный сайт ФССП России [Электронный ресурс]. URL: <https://fssp.gov.ru/2765741/> (дата обращения: 29.01.2023).

21. Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2020 году // Официальный сайт ФССП России [Электронный ресурс]. URL: <https://fssp.gov.ru/2718866/> (дата обращения: 29.01.2023).

#### **5. Научная и учебная литература**

22. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / А.В. Асосков, В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко [и др.]; отв. ред. А.Г. Карапетова. М.: М-Логос, 2020. 1469 с.

#### **6. Статьи в научных журналах и сборниках**

23. Порядок исполнения требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах: проблемные вопросы и пути их решения: сборник материалов 7-й Международной научно-практической конференции, 9 – 11 июня 2016 г., г. Уфа, Республика Башкортостан /

Д.Б. Абушенко, А.Д. Авдеев, З.М. оглы Ализаде и др.; отв. ред. Д.В. Аристов, В.А. Гуреев. М., 2017 // СПС «КонсультантПлюс».

### **7. Диссертации и авторефераты диссертаций**

24. Агеев А.Х. Частноправовые и публично-правовые начала в исполнительном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. 178 с.

25. Валеев Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве: дис. ... докт. юрид. наук. Казань, 2009. 474 с.

26. Гальперин М.Л. Ответственность в исполнительном производстве: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2019. 464 с.

27. Загидуллин М.Р. Юридическая ответственность в цивилистическом процессе: теоретические проблемы: дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. 373 с.

28. Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2003. 380 с.

29. Кузнецов В.Ф. Система исполнительного производства: вопросы теории и практики: дис. ... докт. юрид. наук. Челябинск, 2004. 333 с.

30. Кузнецов Е.Н. Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации: дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. 440 с.

31. Мамаев А.А. Правовое положение взыскателя в исполнительном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2020. 201 с.